BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1408-7/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo broj: IN-I-1218/21 od 14.05.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku izvod broj: 99/20 od 10.05.2021. godine, ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku izvod broj: 99/20 od 10.05.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku izvod broj: 99/20 od 10.05.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke - Analiza uzoraka otpadne vode. (Obavještenje o nabavci br. 247-1-2-220-3-359/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki 17.12.2020.god.).
Ponuđač Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.05.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Dana 10.05.2021.godine zaprimili smo Obavijest br. 252/21 od 10.05.2021.godine, u okviru kojeg je dostavljena i Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku javne nabavke usluga „Analiza uzoraka otpadne vode", br. 99/20. U obrazloženju navedene odluke, Komisija za javne nabavke je konstatovala da izabrani ponuđač Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, u smislu dokazivanja činjenica iz člana 45. ZJN, nije postupio u skladu sa tačkom 13. tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio zahtjevanu kvalifikacionu dokumentaciju, te da se sa istim ne može pristupiti zaključenju ugovora.

Protiv pomenute odluke, blagovremeno ulažemo žalbu/prigovor, sa zahtjevom da se predmetna Odluka poništi, te da se postupi u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 99/20 od 22.02.2021. godine, odnosno da se pristupi zaključenju ugovora sa Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo.

Naime, navodi Komisije za javne nabavke, da ponuđač Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije, a vezano za ispunjenje uslova iz člana 45. ZJN, nisu osnovani. Navedeno iz slijedećih razloga:

Prije svega, članom 45. ZJN, u stavu 1. tačke od a) do d), taksativno su popisani slučajevi, usljed kojih ugovorni ogan može odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu. Nadalje, u stavu 2. pomenutog člana, navedeno je da Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti taksativno popisane dokumente, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega. U konačnici, stavom 5. je regulisano da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a u slučaju sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, ugovorni organ se može obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Ponuđač Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo je postupio u skladu sa navedenim, odnosno svojim Dopisom broj IN-1-504/21 od 23.02.2021.godine, dostavio je uvjerenja/potvrde kojima dokazuje da nije počinio prekršaje navedene u članu 45. stav 1. ZJN, i to dostavljanjem dokumentacije aktuelne u momentu davanja Izjave iz člana 45. ZJN, koja je ovjerena kod nadležnog organa dana 14.01.2021 .godine (dokumentacija od 10/20), kao i dostavljanjem nove, obnovljene dokumentacije sa datumima iz januara 2021.godine. Navedenom dokumentacijom, ponuđač Inspekt RGH d.o.o. je dokazao da nije kriv za težak profesionalni propust, odnosno da se slučajevi iz stava 1. člana 45. ZJN ne odnose na njega.

Navodi Komisije za javne nabavke, da u Uvjerenju Suda BiH broj 03-411/21 od 19.01.2021.godine, nisu navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude, odnosno na dan 18.01.2021.godine, su čista formalnost, te iste nemaju veze sa dosljednom

primjenom zakonskih odredbi regulisanih članom 45. ZJN, u smislu počinjenja prekršaja. Nadalje, Uvjerenje Suda BiH se ne odnosi samo na dan dostavljanja Uvjerenja, odnosno na dan 19.01.2021 .godine, već obuhvata i prethodni period, s obzirom da se istim dokazuje da nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH. S tim u vezi, nema teoretske mogućnosti da smo eventualno počinili prekršaj sa 18.01.2021.godine (dan kad je dostavljena ponuda), a da smo već sa 19.01.2021. godine, „čisti" u pogledu navedenih krivičnih djela.
Dosljednom primjenom pomenutih zakonski odredbi iz člana 45., proizilazi da se ponuda ponuđača odbija samo u slučajevima počinjenja prekršaja, odnosno počinjenja teškog profesionalnog propusta tokom perioda od tri godine prije početka postupka. Ponuđač Inspekt RGH d.o.o. nije počinio niti jedan prekršaj, taksativno naveden članom 45 ZJN, a što ugovorni organ svakako može provjeriti pred nadležnim organima.
Iz svega naprijed izloženog, smatramo da donesena Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku, ne može ostati na snazi, pa predlažemo da se ista poništi, te da se poduzmu radnje kao u prijedlogu ove žalbe, odnosno da se postupi u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 99/20 od 22.02.2021.godine, odnosno da se pristupi zaključenju ugovora sa Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalbeni navodi kojim žalitelj „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo osporava donesenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata a isti nisu osnovani iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je pozivajući se na član 72. Stav 3 tačka a) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača nakon pregleda kvalifikacione dokumentacije prvorangiranog ponuđača "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo koji je istu dostavio u predviđenom roku ali ne i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Pregledom dostavljene kvalifikacione dokumentacije, od strane Komisije za javne nabavke je konstatovano da izabrani ponuđač „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo je u smislu dokazivanja činjenica iz člana 45. ZJN dostavio Ovjerena fotokopija Uvjerenja Suda BiH br. Su: 03-411/21 je sa „mlađim datumom" u odnosu na datum dostavljanja ponude (ponuda dostavljena dana 18.01.2021 godine) te u pomenutom uvjerenju nisu navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude, dok je drugo uvjerenje: Uvjerenje Suda BiH br. Su: 03-7845/20 dostavljeno sa "starijim datumom" u odnosu na datum dostavljanja ponude, odnosno starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Naime, tačkom 13. tenderske dokumentacije je jasno i precizno defisano sljedeće :

Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude /unazad tri mjeseca/ s tim da navedeni dokumenti po datumu izdavanja, mogu biti izdati i nakon dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje, ali pod uslovom da su u dostavljenim dokumentima navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje (bitno je da ponuđač dostavljenim dokumentima izdatim od nadležnog organa dokaže da je istinito ono što je naveo u svojoj izjavi na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje i da ne postoji niti jedan razlog da njegova ponuda ili zahtjev za učestvovanje budu odbačeni.

Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Shodno navedenom konstatovano je da ponuđač „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da se sa istim ne može pristupiti zaključivanju ugovora.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocjenio ponude ponuđača.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu koje žalitelj zahtijeva.

Postupajući prema odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

1. Kopija Odluke o pokretanju postupka broj 99/20 od 11.12.2020. godine
2. Kopija Rješenja o imenovanju Komisije za javne nabavke broj: 50/20 od 25.06.2020. godine i kopija dopune Rješenja za promjenjive članove komisije, izvod br. 99/20-1 od 11.12.2020. godine
3. Kopija Tenderske dokumentacije br.99/20
4. Kopija kvalifikacione dokumentacije ponuđača „Inspekt RGH" d.o.o Sarajevo
5. Kopija Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača, izvod broj 99/20 od 10.05.2021. godine sa dokazom o dostavi iste ponuđačima
6. Kopija žalbe ponuđača „Inspekt RGH" d.o.o Sarajevo na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, izvod broj 99/20 od 10.05.2021.godine, sa kopijom dokaza o prijemu i dostavi iste svim ponuđačima"

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-1408-4/21 od 31.05.2021. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izjašnjenja na isto. Žalilac je nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1408-5/21 od 31.05.2021. godine, izabrani ponuđač Zagrebinsprekt d.o.o. Mostar, obavješten je o vođenju postupka po žalbi u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ konstatuje da je tačkom 13. TD propisana lična sposobnost ponuđača, u kojoj je između ostaloga navedeno:
„Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude /unazad tri mjeseca/ s tim da navedeni dokumenti po datumu izdavanja, mogu biti izdati i nakon dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje, ali pod uslovom da su u dostavljenim dokumentima navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje (bitno je da ponuđač dostavljenim dokumentima izdatim od nadležnog organa dokaže da je istinito ono što je naveo u svojoj izjavi na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje i da ne postoji niti jedan razlog da njegova ponuda ili zahtjev za učestvovanje budu odbačeni.
Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.
Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je žalilac kao prvobitno izabrani ponuđač u propisanom roku dostavio traženu dokumentaciju iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te između ostalih dokumenata i Potvrdu Su: 03-411/21 od 19.01.2021. godine, izdatu od Suda BiH, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru,

korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, kao i Potvrdu Su: 03-7845/21 od 16.10.2020. godine, izdatu od Suda BiH, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.
Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku izvod broj: 99/20 od 10.05.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena, kako slijedi:
Pregledom dostavljene kvalifikacione dokumentacije, od strane Komisije za javne nabavke je konstatovano da izabrani ponuđać Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo je u smislu dokazivanja činjenica iz člana 45. ZJN dostavio ovjerenu fotokopiju Uvjerenja Suda BiH br. Su: 03- 411/21 koja je sa „mlađim datumom" u odnosu na datum dostavljanja ponude (ponuda dostavljena dana 18.01.2021 godine) te u pomenutom uvjerenju nisu navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude, dok je drugo uvjerenje: Uvjerenje Suda BiH br. Su: 03- 7845/20 dostavljeno sa „starijim datumom" u odnosu na datum dostavljanja ponude, odnosno starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Naime, tačkom 13. tenderske dokumentacije je jasno i precizno definisano sljedeće:
Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude /unazad tri mjeseca/ s tim da navedeni dokumenti po datumu izdavanja, mogu biti izdati i nakon dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje, ali pod uslovom da su u dostavljenim dokumentima navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje (bitno je da ponuđač dostavljenim dokumentima izdatim od nadležnog organa dokaže da je istinito ono što je naveo u svojoj izjavi na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje i da ne postoji niti jedan razlog da njegova ponuda ili zahtjev za učestvovanje budu odbačeni.
Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.
Shodno navedenom konstatovano je da ponuđač Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da se sa istim ne može pristupiti zaključivanju ugovora.
Ponuda ponuđača Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo se odbacuje kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN.
Ovaj organ ukazuje da Zakonom, niti podzakonskim aktima, nigdje nije propisano da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Zakonske odredbe koje definišu uslove način dostavljanja dokumentacije iz člana 45. Zakona su član 45. stav (2) koji definiše da dokumenta dostavlja izabrani ponuđač i član 72. stav (3) tačka a) koji propisuje da ta dokumenta ne mogu biti starija od tri mjeseca od dana predaje ponude.

S obzirom na navedeno i činjenicu da je žalilac dostavio potvrdu Su: 03-411/21 od 19.01.2021. godine izdatu od Suda BiH, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a čije je datum izdavanja 19.01.2021. godine, dan poslije predaje ponude (ponuda dostavljena dana 18.01.2021 godine), ovaj žalbeni navod je osnovan, jer je žalilac dostavio potvrdu koja je „mlađa" od 3 mjeseca, a pri tom u Zakonu o javnim nabavkama, kao i u podzakonskim aktima ne postoji odredba imperativnog karaktera koja propisuje da izabrani ponuđač ne može dostaviti dokumenta iz člana 45. stav (2) ZJN koji su izdati poslije otvaranja ponuda.
U skaldu sa ovim rješenjem, ugovorni organ će nastaviti postupak javne nabavke, odnosno isti okončati u skladu sa članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebenog rješenja ovog organ, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
- Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- Zagrebinsprekt d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a